

Dispositif : Bachibac
Classe : 1^{ère}

Thème : II. L'Espagne et la France du XIX^e siècle à nos jours
1. L'évolution politique de l'Espagne du milieu du XIX^e siècle aux années 1930
Chapitre : 1.1. La construction de l'État libéral et la Restauration (1833-1923)

Titre de la séance/séquence :

**UN EXEMPLE DE SITUATION D'ÉVALUATION EN HISTOIRE :
L'ÉTUDE CRITIQUE DE DOCUMENT(S)**

L'exemple d'évaluation proposée se trouve en annexe. Il s'agit d'une étude critique d'un document qui traite de la construction de l'État libéral et la Restauration (1833-1923) en Espagne et plus précisément sur l'exil de la reine Isabel II après la révolution de 1868.

Face à ce type d'exercice, que les professeurs en Section Bachibac doivent aborder en vue de préparer leurs élèves à l'épreuve finale de Terminale, deux questions se posent.

La première correspond aux spécificités de l'exercice et ses attendus.

La seconde question porte sur la façon d'évaluer.

La loi de refondation de l'école de la République de juillet 2013 dresse les différentes finalités de l'évaluation : permettre de mesurer le degré d'acquisition des connaissances et des compétences ainsi que la progression de l'élève d'une part, améliorer l'efficacité des apprentissages d'autre part.

Partant de ce postulat, il semble intéressant de réfléchir à une façon d'évaluer qui permettrait à l'élève d'avoir un retour qualitatif sur sa production, à l'aide d'une échelle descriptive pour s'inscrire dans une logique de progression.

I L'ÉTUDE CRITIQUE DE DOCUMENT(S) EN HISTOIRE : LES ATTENDUS D'UN EXERCICE DU BACHIBAC

Tout d'abord, le BO n° 34 du 10 septembre 2020¹ nous permet d'obtenir un éclairage sur les différents éléments qui composent un sujet d'une étude critique de document(s) :

L'exercice d'étude critique de document(s), en histoire comme en géographie, comporte un titre, un ou deux document(s) et, si nécessaire, des notes explicatives. Il est accompagné d'une consigne visant à orienter le travail du candidat.

Dans l'exercice proposé le sujet invite l'élève à s'interroger sur la Révolution Glorieuse de 1868 et l'une de ses conséquences, l'exil de la reine Isabel II. Un document est à étudier : une caricature. Elle date du 18 septembre 1869 soit un an, jour pour jour, après le début de la Révolution Glorieuse. Elle reflète le point de vue de contemporains de l'époque sur des événements vécus.

Pour mener à bien l'étude critique de document(s), le BO, déjà mentionné, nous précise que :

Cette étude doit permettre au candidat de rendre compte du contenu du ou des document(s) proposé(s) et d'en dégager ce qu'il(s) apporte(nt) à la compréhension des situations, des phénomènes ou des processus historiques évoqués.

Le candidat doit mettre en œuvre les démarches de l'étude de document en histoire :

- en dégageant le sens général du ou des document(s) en relation avec la question historique à laquelle il(s) se rapporte(nt) ;*
- en montrant l'intérêt et les limites éventuelles du ou des document(s) pour la compréhension de cette question historique et en prenant la distance critique nécessaire ;*
- en montrant, le cas échéant, l'intérêt de la confrontation des documents.*

A la lumière de ces éléments, l'élève/candidat doit donc faire appel à diverses compétences qui sont appelées « capacités et méthodes » au lycée. Le cadrage sur les attendus des épreuves d'évaluations communes pour les

¹ https://www.education.gouv.fr/pid285/bulletin_officiel.html?pid_bo=39801

séries générales et technologiques, élaboré en concertation avec le groupe histoire-géographie de l'IGESR² les explicite clairement à l'aide du tableau suivant :

Principales capacités mobilisées	Attendus principaux
Connaître et se repérer	Mobiliser à bon escient des repères historiques et géographiques essentiels pour l'analyse
Contextualiser	L'élève utilise des informations contenues dans le document et les met en rapport avec ses connaissances.
Critiquer un document selon une approche historique ou géographique	L'élève prend en compte la nature et le contexte de production d'un document. L'élève est capable de mettre en doute ou de nuancer les informations contenues dans le document
Utiliser une approche historique ou géographique pour mener une analyse ou construire une argumentation	L'élève comprend le sens du document. Il suit la consigne et sélectionne des informations pertinentes dans le document et dans ses connaissances. Il les restitue de manière structurée.

II RÉFLEXIONS SUR L'ÉVALUATION DE L'ÉTUDE CRITIQUE DE DOCUMENT(S) EN HISTOIRE

Il semble intéressant de réfléchir à une façon d'évaluer qui permettrait à l'élève d'avoir un retour qualitatif sur sa production, à l'aide d'une échelle descriptive pour s'inscrire dans une logique de progression.

La proposition faite ici s'appuie sur trois réflexions menées par des collègues de l'Académie de Toulouse³ ainsi que sur la fiche Eduscol du cycle 4 « Ecrire en histoire et géographie. Expliquer et raconter en Histoire »⁴.

L'une des premières tâches dans la construction d'une échelle descriptive est la **définition des critères**.

Un critère est un élément d'appréciation sur lequel on va pouvoir s'appuyer pour évaluer. Il est indispensable d'associer les élèves à cette étape. Ils ne doivent pas être nombreux car cela complique la correction inutilement. Il est à noter que les critères peuvent concerner des capacités (localiser des espaces, organiser une composition) mais également des connaissances.

Il faut ensuite, pour chaque critère, **définir des descripteurs**.

Ils doivent être exprimés de façon simple, même si toutes les nuances ne sont pas exprimées, de façon à pouvoir associer les élèves au processus d'évaluation.

C'est cette explicitation qui différencie l'échelle descriptive d'un barème de notation et facilite ainsi la correction permettant ainsi de donner aux élèves une rétroaction (feed-back) de qualité.

Enfin, il faut pour chaque critère **répartir les descripteurs selon différents seuils de maîtrise**.

Une répartition sur quatre niveaux est pertinente : insuffisant, fragile satisfaisant, très bonne maîtrise. La maîtrise satisfaisante est naturellement attendue. Il faut donc toujours commencer la réalisation de l'échelle descriptive par ce niveau.

L'échelle descriptive ne sert pas à calculer un barème mais reste avant tout un outil d'aide à la décision.

S'il s'agit de positionner une note elle permet de situer dans quelle fourchette de note la copie se situe.

Cet outil permet de faire progresser y compris les élèves les plus avancés. La variété des critères fait que le niveau "très bonne maîtrise" est rarement atteint pour tous les items. Une copie peut ainsi très bien obtenir un 18/20 mais l'élève dispose de pistes de progrès pour plusieurs critères.

Après la correction, l'enseignant peut rendre l'échelle descriptive en même temps que la copie ce qui permet à l'élève de comprendre ses points forts et de voir les éléments qu'il faut continuer à travailler. Un travail de remédiation peut être proposé aux élèves. On peut également imaginer associer les élèves au processus d'évaluation dans le cadre d'une auto-évaluation ou d'une évaluation par les pairs en ayant préalablement travaillé les critères et les descripteurs ensemble.

Nous allons ainsi procéder à la construction de l'échelle descriptive pour l'étude critique de document proposée ici en annexe.

² <https://disciplines.ac-toulouse.fr/hgcmc/attendus-des-épreuves-d-e3c-de-premiere-générale-et-technologique>

³ <https://disciplines.ac-toulouse.fr/hgcmc/les-échelles-descriptives-en-histoire-géographie>

<https://disciplines.ac-toulouse.fr/hgcmc/un-exemple-de-situation-d'évaluation-en-géographie-un-croquis-de-l-aveyron>

<https://disciplines.ac-toulouse.fr/hgcmc/e3c-l-analyse-de-documents>

⁴ https://cache.media.eduscol.education.fr/file/H-G/85/8/EV16_C4_HG_ecrire_en_hg_741858.pdf

Établissons les critères pour préparer une échelle descriptive afin d'évaluer la production. Pour cela, nous allons reprendre les capacités mobilisées établies dans le cadrage sur les attendus des épreuves d'évaluations communes pour les séries générales et technologiques, élaboré en concertation avec le groupe histoire-géographie de l'IGESR. Nous allons les « simplifier » pour les rendre plus accessibles aux élèves.

Élément signifiant	Critères
Procéder à l'étude critique d'un document	<ul style="list-style-type: none"> - Identifier un document - Décrire et/ou citer un document et l'expliquer grâce à ses connaissances afin d'en dégager son intérêt. - Utiliser ses connaissances pour présenter les limites du document (critiquer, nuancer, mettre en doute, préciser) - Rédiger une réponse construite - S'exprimer dans une langue correcte (orthographe, syntaxe, concordance des temps)

Élaborons l'échelle descriptive en commençant par le niveau 3, niveau attendu.

Critères	Niveau 1 « maîtrise insuffisante »	Niveau 2 « maîtrise fragile »	Niveau 3 « maîtrise satisfaisante »	Niveau 4 « très bonne maîtrise »
Identifier le document	<ul style="list-style-type: none"> • Le document n'est pas identifié. 	<ul style="list-style-type: none"> • Le document est identifié mais un ou des éléments attendus ne sont pas donnés. 	<ul style="list-style-type: none"> • Le document est identifié avec les éléments attendus mais parfois de façon confuse ou maladroite 	<ul style="list-style-type: none"> • Le document est clairement identifié. Il peut comporter la nature du document, la date, l'auteur, la source, le titre et le thème selon les informations dont on dispose sur celui-ci.
Décrire et expliquer un document iconographique grâce à ses connaissances afin d'en dégager son intérêt	<ul style="list-style-type: none"> • Le document n'est pas décrit. • Le document n'est pas expliqué / ou les explications ne sont pas en cohérence avec le document. 	<ul style="list-style-type: none"> • Le document est décrit mais de nombreux éléments le constituent, et qui sont nécessaires pour répondre à la question, sont manquants. • Quelques éléments du document sont expliqués mais pas toujours de façon cohérente et/ou précise (notions ou dates manquantes) 	<ul style="list-style-type: none"> • Le document est décrit assez précisément mais il peut manquer un ou deux éléments le composant qui sont nécessaires pour répondre à la consigne. • De nombreux éléments du document sont expliqués grâce à des apports de connaissances assez précis. 	<ul style="list-style-type: none"> • Tous les éléments composants le document et qui sont nécessaires pour répondre à la consigne sont précisément décrits. • Tous les éléments du document sont expliqués de façon précise et cohérente (emploi de notions, dates, acteurs...)
Utiliser ses connaissances pour présenter les limites du document	<ul style="list-style-type: none"> • Aucun apport de connaissances 	<ul style="list-style-type: none"> • Les apports de connaissances sont partiels et / ou erronés 	<ul style="list-style-type: none"> • Les apports de connaissances sont assez précis (faits, acteurs, dates) 	<ul style="list-style-type: none"> • Les apports de connaissances sont très précis et détaillés.
Rédiger une réponse construite	<ul style="list-style-type: none"> • La réponse n'est pas structurée, on ne distingue pas les différentes parties. 	<ul style="list-style-type: none"> • La réponse est mal structurée. Les parties ne sont que quelques fois repérables. 	<ul style="list-style-type: none"> • La réponse est structurée en paragraphes. 	<ul style="list-style-type: none"> • La réponse est structurée en paragraphes. Les parties sont repérables grâce à un retour à la ligne et des connecteurs logiques.
S'exprimer dans une langue correcte	<ul style="list-style-type: none"> • Le texte est produit dans une langue qui ne permet pas d'assurer l'intelligibilité du propos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Le texte est produit dans une langue qui permet partiellement d'assurer l'intelligibilité du propos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Le texte est produit dans une langue correcte qui permet d'assurer l'intelligibilité du propos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Le texte est produit dans une langue riche qui permet d'exposer clairement le propos.

Pour ne pas alourdir le propos, nous allons appliquer l'échelle descriptive seulement à une partie de l'étude critique d'un document de la copie d'un élève. Il s'agit ici de deux paragraphes qui constituent le développement. Au préalable, l'élève avait donné quelques éléments de contexte, identifié le document, posé une problématique et annoncé le plan de son analyse.

En el documento, podemos ver un cielo muy oscuro, eso puede representar, en este contexto, la revolución gloriosa. De hecho, el 18 de septiembre de 1868, el almirante Topete organizó un golpe de Estado en Cádiz, con el lema "Viva España con honra" y el general Prim apoyó el pronunciamiento, este era el líder del

partido progresista. Finalmente, aquel acontecimiento se llamaba la Revolución Gloriosa, fue apoyada por el general Serrano y sus tropas. Se extendió por todas ciudades y se crearon juntas revolucionarias.

En el documento, una mujer vestida como una reina, está andando con una maleta. Además, tiene una corona que se va a caer. Esta acción muy simbólica significa, en el año 1868, que se va a perder el poder. Así, esta mujer es la reina Isabel II que se exilió a Francia a causa de la sublevación del pueblo con la Revolución Gloriosa. Pues, la revolución se acabó con la victoria de los revolucionarios.

El documento trata de una de las consecuencias de la Revolución Gloriosa pero podemos presentar otras.

De hecho, un nuevo corriente nació en España: el liberalismo democrático, aspiraba a democratizar la vida política y modernizar la economía. Empezó el Sexenio democrático (1868-1874). Entonces, el general Serrano dirigió el gobierno provisional. En enero de 1869, decidió convocar elecciones a cortes constituyentes. Todos los hombres mayores de 25 años pudieron votar. Por tanto, fueron elecciones al sufragio universal. La coalición entre los unionistas, demócratas y progresistas ganó. Los republicanos y carlistas obtuvieron poco escaños y los moderados ninguno. Las cortes promulgaron (en junio de 1869) una nueva constitución, una monarquía constitucional democrática. Pero, España no tenía rey. El general Prim, nuevo presidente del gobierno propuso como candidato a Amadeo de Saboya que fue elegido democráticamente por los diputados en noviembre de 1870.

Analysons maintenant ce travail au regard des critères de réussite :

- Le document est décrit assez précisément. On peut noter que l'élève a bien décrit le ciel mais n'a pas évoqué le vent qui pousse la reine et fait basculer sa couronne.
- Les explications données et le contexte sont présentés correctement grâce à la présence de dates, de lieux, d'acteurs et d'une narration cohérente des événements malgré quelques répétitions. Toutefois, on aurait attendu ici quelques éléments de contexte sur le règne d'Isabel II.
- Les apports de connaissances pour présenter les limites du document sont précis et détaillés (dates, acteurs, événements).
- La réponse est structurée en paragraphes mais ils ne commencent pas par une phrase accompagnée d'un connecteur logique qui présente l'idée qui va être développée.
- Le texte est produit dans une langue correcte (erreurs de genre, erreurs d'accents...)

Critères	Niveau 1 « maîtrise insuffisante »	Niveau 2 « maîtrise fragile »	Niveau 3 « maîtrise satisfaisante »	Niveau 4 « très bonne maîtrise »
Identifier le document	<ul style="list-style-type: none"> • Le document n'est pas identifié. 	<ul style="list-style-type: none"> • Le document est identifié mais un ou des éléments attendus ne sont pas donnés. 	<ul style="list-style-type: none"> • Le document est identifié avec les éléments attendus mais parfois de façon confuse ou maladroite 	<ul style="list-style-type: none"> • Le document est clairement identifié. Il peut comporter la nature du document, la date, l'auteur, la source, le titre et le thème selon les informations dont on dispose sur celui-ci.
Décrire et expliquer un document iconographique grâce à ses connaissances afin d'en dégager son intérêt	<ul style="list-style-type: none"> • Le document n'est pas décrit. 	<ul style="list-style-type: none"> • Le document est décrit mais de nombreux éléments le constituent, et qui sont nécessaires pour répondre à la question, sont manquants. 	<ul style="list-style-type: none"> • Le document est décrit assez précisément mais il peut manquer un ou deux éléments le composant qui sont nécessaires pour répondre à la consigne. 	<ul style="list-style-type: none"> • Tous les éléments composants le document et qui sont nécessaires pour répondre à la consigne sont précisément décrits.
Utiliser ses connaissances pour présenter les limites du document	<ul style="list-style-type: none"> • Aucun apport de connaissances 	<ul style="list-style-type: none"> • Les apports de connaissances sont partielles et / ou erronées 	<ul style="list-style-type: none"> • Les apports de connaissances sont assez précis (faits, acteurs, dates) 	<ul style="list-style-type: none"> • Les apports de connaissances sont très précis et détaillés.
Rédiger une réponse construite	<ul style="list-style-type: none"> • La réponse n'est pas structurée, on ne distingue pas les différentes parties. 	<ul style="list-style-type: none"> • La réponse est mal structurée. Les parties ne sont que quelques fois repérables. 	<ul style="list-style-type: none"> • La réponse est structurée en paragraphes. 	<ul style="list-style-type: none"> • La réponse est structurée en paragraphes. Les parties sont repérables grâce à un retour à la ligne et des connecteurs logiques.

S'exprimer dans une langue correcte	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est produit dans une langue qui ne permet pas d'assurer l'intelligibilité du propos. 	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est produit dans une langue qui permet partiellement d'assurer l'intelligibilité du propos. 	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est produit dans une langue correcte qui permet d'assurer l'intelligibilité du propos. 	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est produit dans une langue riche qui permet d'exposer clairement le propos.
--	---	--	---	---

En utilisant une échelle descriptive, l'attention du correcteur ne se porte plus seulement sur le contenu du texte produit mais aussi sur la façon dont l'élève l'a articulé, l'a pensé et donc a été capable d'utiliser les capacités attendues.

Notons qu'une échelle descriptive n'est pas figée. Elle peut s'adapter en fonction des capacités travaillées par le professeur avec ses élèves. Elle peut également être complémentée par des éléments de valorisation qui sont bonifiés lors de la notation. On pourrait penser ici, par exemple, à valoriser les élèves qui auraient fait des transitions entre leurs paragraphes ou bien annoncé le plan de leur réponse.

La dernière question qui se pose est celle de la notation.

Comme dit plus haut : « **L'échelle descriptive ne sert pas à calculer un barème mais reste avant tout un outil d'aide à la décision. S'il s'agit de positionner une note elle permet de situer dans quelle fourchette de note la copie se situe** ». L'idée est d'obtenir une note globale à partir d'indicateurs précis.

La grille ci-dessous, présentée dans l'article sur les échelles descriptives du portail de l'Académie de Toulouse déjà cité⁵, montre qu'une fourchette de notes est proposée. Elle a été envoyée à titre indicatif aux correcteurs du DNB 2017 comme aide indicative à la correction du développement construit. On constate que le positionnement se fait sur un nombre quantitatif de critères mais la progression peut également être qualitative.

Connaissances	<input type="checkbox"/> Pas de datation <i>Un seul élément présent</i> : <input type="checkbox"/> Identification de la colonie et de quelques-unes de ses caractéristiques <input type="checkbox"/> Modalités d'accès à l'indépendance (guerre, négociation,...) <input type="checkbox"/> Identification d'un acteur majeur (homme, mouvement national, gouvernement,...) <input type="checkbox"/> Mobilisation de quelques mots du vocabulaire spécialisé (ex: colonie, décolonisation, ...) 0 - 1 - 2	<input type="checkbox"/> Une date <i>Deux ou trois éléments sont présents</i> : <input type="checkbox"/> Identification de la colonie et de quelques-unes de ses caractéristiques <input type="checkbox"/> Modalités d'accès à l'indépendance (guerre, négociation,...) <input type="checkbox"/> Identification d'un acteur majeur (homme, mouvement national, gouvernement,...) <input type="checkbox"/> Mobilisation de quelques mots du vocabulaire spécialisé (ex: colonie, décolonisation, ...) 3 - 4	<input type="checkbox"/> Quelques dates précises <i>Les éléments suivants sont présents</i> : <input type="checkbox"/> Identification de la colonie et de quelques-unes de ses caractéristiques <input type="checkbox"/> Modalités d'accès à l'indépendance (guerre, négociation,...) <input type="checkbox"/> Identification d'un acteur majeur (homme, mouvement national, gouvernement,...) <input type="checkbox"/> Mobilisation de quelques mots du vocabulaire spécialisé (ex: colonie, décolonisation, ...) 5 - 6- 7	<input type="checkbox"/> Des événements clairement référencés <input type="checkbox"/> Référence au contexte général de la décolonisation et de l'émergence de nouveaux Etats <input type="checkbox"/> Référence à d'autres acteurs du processus <input type="checkbox"/> Ouverture sur les difficultés rencontrées par le nouvel Etat indépendant 8 - 9 - 10
----------------------	--	---	---	---

L'attribution précise de points ou l'attribution de fourchettes de points par critère peut varier évidemment en fonction de la ou des capacités que l'on souhaite évaluer.

Pour finir, au delà de la notation, l'échelle descriptive est un outil de progression pour les élèves. Il permet à l'élève de détecter ses fragilités et ses points forts. Pour le formaliser, on pourrait proposer aux élèves de faire eux-mêmes la synthèse/appréciation de leur copie qui présenterait leurs fragilités, les progrès à réaliser et les points forts à conforter et/ou à consolider.

⁵ <https://disciplines.ac-toulouse.fr/hgcmc/les-echelles-descriptives-en-histoire-geographie>