

# BACCALAURÉAT GÉNÉRAL BACHIBAC

SESSION 2023

## HISTOIRE-GÉOGRAPHIE

DURÉE DE L'ÉPREUVE : 5 heures

COEFFICIENT : 15

L'épreuve est composée entièrement en langue espagnole.

Le candidat traite **au choix** un sujet de composition **et** un sujet d'étude critique de documents parmi les deux proposés.

Chacune des deux parties est notée sur 10 points.

Les calculatrices ne sont pas autorisées.

**Ce sujet comporte 6 pages numérotées de 1 à 6**

*Dès que le sujet vous est remis, assurez-vous qu'il est complet.*

## **Primera parte: COMPOSICIÓN**

*El candidato elige uno de los dos temas siguientes.*

### **TEMA 1 –**

**COOPERACIONES, TENSIONES Y REGULACIONES EN LA GLOBALIZACIÓN**

### **TEMA 2 –**

**APROPIACIÓN, VALORIZACIÓN Y PROTECCIÓN DE LOS OCÉANOS: LÓGICAS OPUESTAS.**

## Segunda parte: ESTUDIO CRÍTICO DE DOCUMENTOS

*El candidato elige uno de los dos temas siguientes.*

### **TEMA 1 – EL NUEVO ORDEN MUNDIAL EN LA INMEDIATA POSGUERRA.**

**Instrucción: Muestre que los documentos permiten entender el nuevo orden geopolítico mundial que surge al salir de la Segunda Guerra mundial hasta 1948.**

*El análisis de documentos constituye el centro de su trabajo pero usted tendrá que movilizar sus conocimientos personales para llevarlo a cabo.*

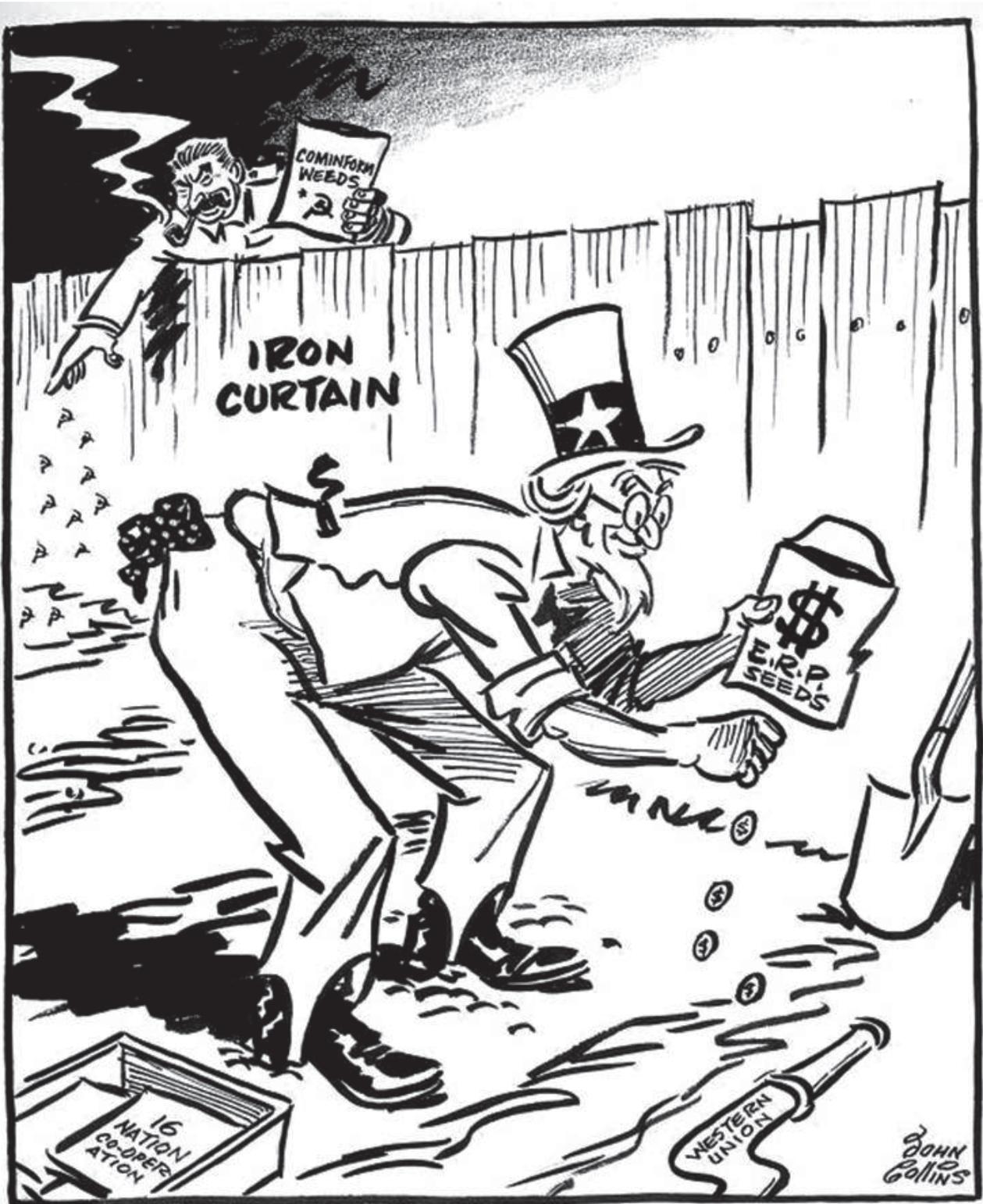
#### **Documento 1 Discurso de Andrei Jdanov (septiembre de 1947)**

“La terminación de la segunda guerra mundial ha producido cambios esenciales en el conjunto de la situación mundial [...]. La importancia y la autoridad de la URSS han aumentado considerablemente después de la guerra. La URSS ha sido la cabeza rectora y el alma del aplastamiento militar de Alemania y Japón. Las fuerzas democráticas progresistas del mundo entero están agrupadas en torno a la Unión Soviética. [...] La finalidad que se plantea la nueva corriente expansionista de los Estados Unidos es el establecimiento de la dominación universal del expansionismo americano. Esta nueva corriente apunta a la consolidación de la situación de monopolio de los Estados Unidos [...]. Pero en el camino de sus aspiraciones a la dominación mundial, los Estados Unidos se han encontrado con la URSS, con su creciente influencia internacional, que constituye un bastión de la política antifascista y antiimperialista de los países de nueva democracia que han escapado al control del imperialismo anglonorteamericano. [...] Los profundos cambios operados en la situación internacional y en la de los distintos países al terminar la guerra, han modificado enteramente el tablero político del mundo. Se ha originado una nueva distribución de las fuerzas políticas. A medida que nos vamos alejando del final de la contienda, más netamente aparecen señaladas las dos principales direcciones de la política internacional de la posguerra, correspondientes a la distribución de las fuerzas políticas en dos campos opuestos: el campo imperialista y antidemocrático, por una parte, y el campo antiimperialista y democrático, por otra. Los Estados Unidos representan el primero, ayudados por Inglaterra y Francia. [...] Las fuerzas antiimperialistas y antifascistas forman el otro campo. La URSS y los pueblos de la nueva democracia son su fundamento. Los países que han roto con el imperialismo y que resueltamente<sup>1</sup> se han incorporado a la democracia, como Rumanía, Hungría, Finlandia, forman parte de este campo, al que se han añadido, además, Indochina, el Vietnam y la India. Egipto y Siria son simpatizantes.”

Andrei JDANOV, Discurso en la sesión inaugural de la Kominform, Szklarska Poreba (Polonia), 22 de septiembre de 1947

1 resueltamente = résolument.

Documento 2: "Siembra de Primavera".



Fuente: dibujo de John Collins publicado en el diario canadiense *The Gazette* en 1948.

En el dibujo se puede leer los elementos siguientes:

*Cominform weeds* = granos de la Kominform; *Iron Curtain* = Telón de Acero ; *E.R.P seeds* = semillas de la E.R.P (European Recovery Program o Plan Marshall) ; *Western Union* = Unión Occidental ; *16 nations co-operation* = cooperación entre 16 naciones

## TEMA 2 – LA CONSTRUCCIÓN EUROPEA ENTRE AMPLIACIÓN, PROFUNDIZACIÓN Y PUESTA EN TELA DE JUICIO

*Instrucción* - Explique, apoyándose en sus conocimientos, cómo los documentos muestran que la construcción europea, cuyo proyecto evolucionó, experimentó dificultades.

*El análisis de documentos constituye el centro de su trabajo pero usted tendrá que movilizar sus conocimientos personales para llevarlo a cabo.*

### Documento 1: ¿El tratado de Maastricht, una etapa complicada?



Maastricht (1991)

**Fuente:** Dibujo de prensa del neerlandés BEHRENDT Fritz, publicado en el libro BEHRENT, Fritz; BOUCHARDY, Yolanda; EMDEN, Marion van, *Salva tu comunidad*, La Haya (Países Bajos), 1997.

En los carteles, se pueden leer reivindicaciones en los distintos idiomas de la UE como: en griego “oxi”/“no”; en español “no a las restricciones”; en alemán “Keine EG Diktature”/“no a la dictadura de le UE”; en neerlandés “Stop de oorlog tegen Kroatié”/“paren la guerra en Croacia” (en 1991 el desmantelamiento de la Yugoslavia genera guerra civiles y entre las antiguas repúblicas yugoslavas como en Croacia); en inglés “No ECU”/“no al ECU” (el ECU, European Currency Unit, era el primer término elegido para designar la moneda común prevista para la UE).

## Documento 2: La ciudadanía europea en cuestión

“El marco político de Europa ha evolucionado, pero no ha alcanzado el grado de democracia y representatividad que tienen los sistemas nacionales. No es de extrañar<sup>1</sup> que, como apunta Castells<sup>2</sup> (2019), siga habiendo un 57% de ciudadanos europeos que se identifican en primer lugar con su Estado, por un 14% que lo hacen directamente con la Unión. En su opinión, la identidad europea es aún “débil”, en parte porque “en el fondo, no existe base material para la existencia de una identidad europea común en términos de práctica compartida, que es el origen de las culturas e identidades”. Es decir, no hay identidad europea fuerte porque los ciudadanos europeos no se identifican con la Unión ni con los demás ciudadanos europeos en la misma medida que con su Estado o con sus paisanos nacionales. (...)

Al respecto, Rodríguez-Aguilera<sup>2</sup>, en 2015, señala: «*La construcción europea nunca tuvo en sentido estricto un pleno desarrollo democrático, ni en su fundación (fue una decisión de reducidas élites) ni en su despliegue práctico posterior. La democracia no fue una de las preocupaciones fundamentales de los “padres fundadores” de la integración europea y sería la transformación de la CEE en la actual UE lo que acabaría acentuando el debate al respecto [...] La UE no fue fruto de un “pacto social originario”, sino de un acuerdo intergubernamental entre estados nacionales soberanos, y nunca fue objetivo de los mismos crear una democracia supranacional, aunque el desarrollo posterior haya obligado a abrir el debate e incluso a implementar algunas reformas institucionales parciales.*»

**Fuente:** GUERRA Daniel: “Las antinomias de la unión europea: los problemas de una integración definitiva”, *Derecho Global, Estudios sobre Derecho y Justicia*, 2020.

<sup>1</sup>. No es de extrañar: il n'est pas surprenant.

<sup>2</sup>. Castells y Rodríguez-Aguilera son dos juristas especializados en el tema de la Unión Europea.