

ECHELLE DESCRIPTIVE POUR L'EVALUATION DE LA DISSERTATION // THEME 5

Sujet proposé : « Environnement et progrès, du néolithique à nos jours. »

Deux versions d'échelle descriptive sont ici proposées, à utiliser en fonction de l'objectif visé et du moment de l'année (par rapport à la date de l'épreuve d'EDS du Baccalauréat) :

- La plus courte vise à proposer en une page une vue d'ensemble efficace (page 2)
- La plus longue vise à cibler avec précision les points forts et les fragilités de façon à procéder à une remédiation et un travail plus ciblé à l'entraînement suivant, voire à observer l'évolution sur plusieurs entraînements (pages 3, 4, 5)

Le sujet est large : le cadrage proposé « du néolithique à nos jours » doit être vu comme l'opportunité de se saisir d'exemples historiques autant que contemporains, et ne doit pas être compris comme lié exclusivement au jalon 2 de l'axe 1. Ce sujet offre donc la possibilité aux élèves de saisir des éléments de réflexion et des exemples issus de l'introduction, de l'Axe 1, de l'Axe 2, et de l'Objet de Travail Conclusif du thème 5, ainsi que des travaux plus personnels d'approfondissement (recherches sur d'autres exemples, ou spécialistes, ou faits d'actualité liés au thème).

Version « restreinte » // Echelle descriptive permettant de gagner en efficacité de correction et offrant une vue d'ensemble, mais permettant moins facilement aux élèves de cibler précisément les fragilités à retravailler pour progresser. Passer au fluo ou entourer chaque niveau de maîtrise pour chaque capacité .

	Maîtrise insuffisante	Maîtrise fragile	Maîtrise satisfaisante (niveau attendu en mars p/r EDS)	Très bonne maîtrise (ELEMENTS DE VALORISATION)
ANALYSE ET REFLEXION				
Ce qu'il était possible d'attendre : Le sujet étant large, il permet de faire appel à des éléments issus de toutes les parties du thème 5 (intro/Axe 1/Axe 2/OTC) et il facilitait un questionnement très ouvert. On pouvait néanmoins envisager une problématisation classique questionnant la difficile conciliation entre exploitation et protection de l'environnement permettant à l'humanité de mieux vivre à long terme. La réflexion peut se mener à l'aide d'idées générales appuyées par les exemples issus des jalons. Le sujet permet de mettre en valeur une argumentation complétée par un questionnement personnel et des exemples issus de connaissances acquises en autonomie (recherches personnelles) et/ou liées à l'actualité.				
Capacité d'analyse et de réflexion du sujet (comprendre le sujet ; problématiser ; proposer un plan cohérent ; argumenter)	Capacité fragile ou absente	Capacité réelle mais maladroite	Capacité réelle et de qualité	Finesse d'analyse ; réflexion de qualité
CONNAISSANCES MOBILISEES				
Ce qu'on pouvait attendre : Le sujet permettait de réinvestir différents jalons, notamment ceux de l'axe 1 (la forêt française depuis Colbert ; les deux ruptures que constituent la « révolution néolithique » et la « révolution industrielle ») ou de l'OTC (l'environnement aux Etats-Unis...). La notion d' « environnement » doit être utilisée en montrant la maîtrise de son acception contemporaine, et doit être interrogée au regard de celle de progrès. L'axe 2 sur le changement climatique peut également être mis à contribution (le rôle de l'homme dans son évolution ; les progrès actuels pour lutter contre le réchauffement...). On attend et valorise une réflexion jouant sur les échelles, interrogeant les différents acteurs, mettant en exergue les débats actuels ; les références à l'actualité (ex. : débats autour de la 5G, du nucléaire...) peuvent être des éléments intéressants témoignant de recherches autonomes des élèves pour aller plus loin sur le thème.				
Maîtriser des connaissances (faits, acteurs, débats ; exemples issus des jalons ; exemples liés à des recherches personnelles ; références scientifiques ou culturelles ; spécialistes...)	Faible capacité à utiliser à bon escient des connaissances ; peu de connaissances précises	Capacité à mobiliser quelques connaissances, issues principalement du cours (jalons)	Capacité à utiliser des exemples et références, principalement ceux du cours, et parfois quelques exemples plus personnels	Capacité à mobiliser avec pertinence de nombreuses références et divers exemples
CAPACITE A INTEGRER D'AUTRES LANGAGES POUR ETAYER UNE ARGUMENTATION				
Ce qu'on pouvait attendre : On peut envisager la réalisation de schémas (spatialisés, heuristiques, systémiques, graphiques) venant compléter l'argumentation dans une sous-partie, voire la clore à l'issue de la conclusion. On observe la pertinence du choix effectué ainsi que la qualité de la réalisation (respect des règles de schématisation ; soin accordé à la réalisation)				
Capacité à réaliser des productions graphiques en adéquation avec l'argumentation	Absence de schématisation	Capacité de l'élève à envisager un autre langage pour appuyer une argumentation mais schématisation perfectible (fond/forme/pertinence de l'insertion)	Capacité de l'élève à proposer un schéma étayant son argumentation, malgré des maladresses	Schématisation et sémiologie de qualité et au service de la démonstration
CAPACITE A ORGANISER DES CONNAISSANCES ET A REDIGER				
Ce qu'on pouvait attendre : On peut attendre une structure qui laisse apparaître / révèle le raisonnement ; la mise en page doit être rigoureuse et doit témoigner d'une maîtrise des attentes formelles de cet exercice. La qualité de l'expression écrite doit témoigner d'une maîtrise satisfaisante de la langue, essentielle à un exercice argumentatif.				
Capacité à mettre en forme et mettre en page une dissertation	Capacité non maîtrisée (intro et conclusion incomplètes ; mise en page non maîtrisée)	Des fragilités dans la mise en page (structure) et les attendus	Capacité de l'élève à proposer une production assez complète et correctement mise en page	Parfaite maîtrise des étapes (intro/dvlpmt/ccls) et mise en page témoignant d'une rigueur formelle
Capacité à rédiger	Maîtrise de la langue très fragile	Maîtrise de la langue perfectible	Bonne maîtrise de l'expression écrite	Capacité rédactionnelle performante au service de l'argumentation

Grille très détaillée pour cibler les points forts et les fragilités de la copie de l'élève, et lui permette de progresser (pages3-4-5)

Passer au fluo ou entourer chaque niveau de maîtrise pour chaque capacité // Réutiliser la même fiche-grille à l'entraînement suivant pour évaluer les progrès réalisés et les difficultés persistantes, afin de re-travailler plus spécifiquement certaines capacités.

	Maîtrise insuffisante	Maîtrise fragile	Maîtrise satisfaisante (niveau attendu en mars p/r EDS)	Très bonne maîtrise (ELEMENTS DE VALORISATION)
CAPACITE D'ANALYSE ET DE REFLEXION				
Ce qu'il était possible d'attendre : Le sujet étant large, il permet de faire appel à des éléments issus de toutes les parties du thème 5 (intro/Axe 1/Axe 2/OTC) et il facilitait un questionnement très ouvert. On pouvait néanmoins envisager une problématisation classique questionnant la difficile conciliation entre exploitation et protection de l'environnement permettant à l'humanité de mieux vivre à long terme. La réflexion peut se mener à l'aide d'idées générales appuyées par les exemples issus des jalons. Le sujet permet de mettre en valeur une argumentation complétée par un questionnement personnel et des exemples issus de connaissances acquises en autonomie (recherches personnelles) et/ou liées à l'actualité.				
<input type="checkbox"/> Problématiser	Problématique absente ou confuse.	Simple question ou problématique perfectible.	Problématique bien choisie.	Excellente problématique.
<input type="checkbox"/> Proposer un plan	Plan à revoir, ne répondant pas au sujet Hors-sujet intégral.	Plan peu clair ou ne proposant qu'un traitement partiel du sujet.	Plan satisfaisant montrant une compréhension du sujet et de ses enjeux.	Excellent plan.
<input type="checkbox"/> Comprendre le sujet, comprendre les notions clés	Sujet non saisi. Notions non définies, ou mal comprises.	Sujet partiellement compris. Notions maladroitement définies et mal reliées au sujet.	Sujet compris ; notions définies et utilisées à bon escient.	Compréhension fine du sujet. Notions définies et mises en relation.
<input type="checkbox"/> Argumenter / convaincre ; Utiliser des exemples à bon escient ; Adopter et critiquer un point de vue.	Pas de cohérence dans l'argumentation.	Argumentation superficielle ou parfois hors-sujet. L'élève utilise peu d'exemples, ou au contraire trop, sans les maîtriser ni les relier à la réflexion. L'élève pose des questions, et/ou énonce des points de vue, mais ne les maîtrise pas véritablement.	Volonté de démontrer. Les exemples utilisés sont variés et correctement connectés à la réflexion. L'élève pose des questions, confronte les points de vue.	Démonstration pertinente articulée à la problématique. Chaque argument est appuyé par des exemples précis et maîtrisés. L'élève interroge le sujet, pose des questions, confronte les points de vue, les discute, les critique avec pertinence.

MAITRISE DES CONNAISSANCES A MOBILISER SUR LE SUJET

Ce qu'on pouvait attendre : Le sujet permettait de réinvestir différents jalons, notamment ceux de l'axe 1 (la forêt française depuis Colbert ; les deux ruptures que constituent la « révolution néolithique » et la « révolution industrielle ») ou de l'OTC (l'environnement aux Etats-Unis...). La notion d' « environnement » doit être utilisée en montrant la maîtrise de son acception contemporaine, et doit être interrogée au regard de celle de progrès. L'axe 2 sur le changement climatique peut également être mis à contribution (le rôle de l'homme dans son évolution ; les progrès actuels pour lutter contre le réchauffement...). On attend et valorise une réflexion jouant sur les échelles, interrogeant les différents acteurs, mettant en exergue les débats actuels ; les références à l'actualité (ex. : débats autour de la 5G, du nucléaire...) peuvent être des éléments intéressants témoignant de recherches autonomes des élèves pour aller plus loin sur le thème.

<input type="checkbox"/> Maîtrise des connaissances (événements, territoires, acteurs, débats, exemples, références...)	Références / exemples approximatifs et mal reliés au sujet. Peu ou pas de références mobilisées.	Exemples mobilisés essentiellement tirés du cours (jalons au programme) Quelques références culturelles ou scientifiques plus ou moins évoquées ; utilisation des références parfois maladroite.	Exemples pris dans le cours (jalons) et des exemples issus de recherches personnelles. Elèves utilisant à bon escient une ou plusieurs références culturelles et scientifiques correctement citées/sourcées. Références reliées au sujet de manière claire au service de l'argumentation.	Exemples choisis témoignant de connaissances solides appuyées sur le cours (jalons) et de recherches personnelles. Elèves utilisant de manière judicieuse plusieurs références culturelles et scientifiques correctement citées/sourcées. Elève en capacité de citer des spécialistes de la question (historiens, géographes...)
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

CAPACITE A INTEGRER D'AUTRES LANGAGES POUR ETAYER UNE ARGUMENTATION

Ce qu'on pouvait attendre : On peut envisager la réalisation de schémas (spatialisés, heuristiques, systémiques, graphiques) venant compléter l'argumentation dans une sous-partie, voire la clore à l'issue de la conclusion. On observe la pertinence du choix effectué ainsi que la qualité de la réalisation (respect des règles de schématisation ; soin accordé à la réalisation)

<input type="checkbox"/> Capacité à réaliser des productions graphiques en adéquation avec l'argumentation	Absence de schématisation	Début de schématisation, montrant la capacité de l'élève à envisager un autre langage pour appuyer une argumentation. Schématisation dont les règles ne sont pas véritablement maîtrisées.	Capacité de l'élève à proposer un schéma étayant son argumentation. Schématisation et sémiologie graphique proposées en dépit de maladresses	Schématisation et sémiologie de qualité et au service de la démonstration
------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------

CAPACITE A ORGANISER DES CONNAISSANCES ET A REDIGER

Ce qu'on pouvait attendre : On peut attendre une structure qui laisse apparaitre / révèle le raisonnement ; la mise en page doit être rigoureuse et doit témoigner d'une maîtrise des attentes formelles de cet exercice et de la structure du raisonnement. La qualité de l'expression écrite doit témoigner d'une maîtrise satisfaisante de la langue, essentielle à un exercice argumentatif.

<p><input type="checkbox"/> INTRODUCTION Accroche + Définition des termes du sujet; cadrage chronologique et spatial + Problématique + Annonce du plan</p>	<p>Absence des éléments structurant l'introduction ou présence d'un seul des quatre éléments.</p>	<p>Deux éléments parmi les attendus. Des éléments peu ou mal connectés entre eux.</p>	<p>Trois éléments parmi les attendus. Ces éléments sont liés, montrent une logique.</p>	<p>Tous les éléments attendus sont présents en introduction et sont liés les uns aux autres.</p>
<p><input type="checkbox"/> CONCLUSION Réponse à la problématique + Ouverture</p>	<p>Absence de conclusion</p>	<p>Conclusion ne répondant pas à la problématique ou lapidaire Pas d'ouverture ou maladroite</p>	<p>Conclusion répond à la problématique Ouverture présente, même si maladroites</p>	<p>Conclusion répond à la problématique; ouverture pertinente.</p>
<p><input type="checkbox"/> DEVELOPPEMENT</p>	<p>La structure de la dissertation n'est pas apparente.</p>	<p>Des problèmes de structuration de la dissertation: les grandes parties et les paragraphes ne sont pas bien identifiés</p>	<p>Des parties et sous-parties bien identifiées, même si la présentation peut être perfectible.</p>	<p>Structure claire, révélant la logique du devoir ; présentation soignée.</p>
<p><input type="checkbox"/> MAITRISE DE LA LANGUE</p>	<p>Propos confus. Syntaxe incorrecte. Fautes d'orthographe nombreuses qui rendent la compréhension difficile</p>	<p>Propos clair dans l'ensemble. Quelques fautes de syntaxe. Fautes d'orthographe nombreuses mais ne rendant pas la compréhension impossible (ou seulement par moments).</p>	<p>Propos clair. Quelques fautes d'orthographe ne nuisant pas à la compréhension du devoir.</p>	<p>Propos très clair. Fluidité de la langue et langage soutenu. Très peu de fautes voire aucune.</p>