

JUIN 2026 - Analyse comparative des premiers résultats – Projet « IA et différenciation »

1. Cadre des évaluations

Les données présentées ci-après reposent sur une passation réalisée en **juin**, à partir des **exercices de fluence des évaluations nationales** :

- pour les **CP**, les exercices sont issus des évaluations nationales de **janvier** ;
- pour les **CE1 à CM2**, les exercices correspondent aux évaluations nationales de **septembre**.

L'indicateur retenu est l'**évolution moyenne du nombre de mots correctement lus en une minute** entre le début et la fin de la période d'expérimentation. Les résultats portent sur trois groupes :

- **Groupe 1 : IA adaptative (Lalilo)** ;
- **Groupe 2 : IA générative** ;
- **Groupe témoin**, n'utilisant aucun dispositif spécifique lié à l'IA.

Il s'agit d'un premier traitement exclusivement quantitatif, destiné à mettre en évidence des tendances qui devront être consolidées par les analyses qualitatives conduites au cours des prochaines étapes du projet.

2. Taux de retour et niveau de fiabilité

Les taux de retour diffèrent sensiblement selon les groupes et constituent un élément essentiel d'interprétation.

- **Groupe IA adaptative (Lalilo) : 27,0 % de retours.**
Ce taux relativement faible invite à une interprétation prudente des résultats. Les données sont encourageantes mais ne peuvent, à ce stade, être considérées comme pleinement représentatives de l'ensemble des classes engagées.
- **Groupe IA générative : 48,2 % de retours.**
Ce taux de participation est sensiblement plus élevé et offre un premier niveau de fiabilité satisfaisant, même si une augmentation du nombre de retours permettra de renforcer la robustesse statistique des analyses.
- **Groupe témoin : 100 % de retours**, les passations ayant été assurées par les CPC et les référents français engagés dans le projet.
Les résultats de ce groupe constituent ainsi le point de comparaison le plus fiable de cette première phase d'évaluation.

3. Comparaison des évolutions observées

Les évolutions moyennes globales du nombre de mots lus en une minute sont les suivantes :

Groupe	Évolution moyenne
IA générative	+50,27 mots/minute
Groupe témoin	+25,27 mots/minute
IA adaptative (Lalilo)	+24,11 mots/minute

À ce premier stade de l'expérimentation, plusieurs constats peuvent être formulés.

Le **groupe IA générative** présente une progression moyenne nettement supérieure aux deux autres groupes. L'écart observé est de l'ordre du double de celui relevé dans le groupe témoin et dans le groupe utilisant l'IA adaptative. Cette première tendance semble indiquer qu'un usage raisonné d'une IA générative, au service de la différenciation pédagogique, pourrait constituer un levier particulièrement favorable au développement de la fluence.

En revanche, les résultats du **groupe IA adaptative** apparaissent très proches de ceux du **groupe témoin**. Compte tenu du faible taux de retour, il serait prématuré d'en tirer des conclusions définitives.

4. Premières hypothèses explicatives

Ces premiers résultats permettent d'avancer plusieurs hypothèses qui devront être confrontées aux analyses qualitatives en cours :

- l'IA générative semble offrir aux enseignants une capacité importante de **personnalisation des supports**, en adaptant finement les textes au niveau de chaque élève, ce qui favoriserait un engagement plus important dans les activités de lecture ;
- les enseignants engagés dans ce groupe ont probablement développé une réflexion pédagogique approfondie autour de la différenciation, l'outil IA venant soutenir une évolution des pratiques plutôt que s'y substituer ;
- la production rapide de ressources adaptées permettrait d'augmenter la fréquence des entraînements ciblés et de mieux répondre aux besoins individuels des élèves ;
- les écarts observés pourraient également être liés à des variables contextuelles (composition des classes, ancienneté des enseignants dans le projet, fréquence réelle d'utilisation des outils, modalités d'accompagnement, etc.) qui devront être prises en compte dans les analyses ultérieures.

5. Conclusion provisoire

Ces premiers résultats constituent un **signal encourageant** pour l'expérimentation menée autour de l'intelligence artificielle au service de la différenciation pédagogique.

Toutefois, ils doivent être interprétés avec prudence. Ils correspondent à un **premier retour exclusivement quantitatif**, réalisé alors que le projet est encore dans sa première année de mise en œuvre. Les écarts observés devront être confirmés au fur et à mesure de l'augmentation des taux de réponse, de la stabilisation des pratiques des enseignants et du croisement avec les données qualitatives (journaux de bord, observations de classes, retours des enseignants et des élèves).

Les analyses conduites lors des prochaines phases permettront ainsi de déterminer si les tendances actuellement observées se confirment et d'identifier avec davantage de précision les facteurs expliquant les gains constatés.



Projet IA et différenciation : premiers retours quantitatifs sur la fluence

Comparaison des évolutions moyennes du nombre de mots lus en 1 minute



1 CADRE DES ÉVALUATIONS



PÉRIODE & OUTILS

Passation des exercices de fluence en juin.



CP : exercices issus des évaluations nationales de janvier.



CE1 à CM2 : exercices issus des évaluations nationales de septembre.



INDICATEUR RETENU

Évolution moyenne du nombre de mots correctement lus en 1 minute

(écart entre le début et la fin de la période d'expérimentation).

LES 3 GROUPES COMPARÉS

Groupe 1
IA adaptative
(Lalilo)



Groupe 2
IA générative



Groupe témoin
sans IA



Objectif : mesurer la plus-value des dispositifs intégrant l'IA au service de la différenciation sur la fluence en lecture.

2 TAUX DE RETOUR ET NIVEAU DE FIABILITÉ

	Groupe 1 IA adaptative (Lalilo)	Groupe 2 IA générative	Groupe témoin sans IA
Nombre de classes engagées (CP à CM2)	38	39	32
Nombre de retours	9	19	32
Taux de répondants (moyenne CP à CM2)	27,0 %	48,2 %	100 %
Niveau de fiabilité des résultats	Modéré (prudence)	Satisfaisant	Très élevé

À RETENIR

Le groupe témoin bénéficie d'un retour complet, garantissant une forte fiabilité.

Le groupe IA générative dispose d'un taux de retour satisfaisant (près d'1 classe sur 2).

Le groupe IA adaptative présente un taux de retour plus faible, nécessitant une interprétation prudente des résultats.

3 COMPARAISON DES ÉVOLUTIONS MOYENNES (EN NOMBRE DE MOTS LUS EN 1 MINUTE)

ÉVOLUTION MOYENNE PAR NIVEAU

ÉVOLUTION GLOBALE TOUS NIVEAUX CONFONDUS

+50,27

Groupe 2
IA générative

+25,27

Groupe témoin
sans IA

+24,11

Groupe 1
IA adaptative
(Lalilo)

★ Le groupe IA générative affiche une progression moyenne près du double des autres groupes.

Mots supplémentaires lus en 1 minute (en moyenne)



Un écart très marqué en CM1 en faveur du groupe IA générative (+89,27 mots/min en moyenne vs groupe témoin).

4 HYPOTHÈSES EXPLICATIVES (À FINALISER)



Personnalisation fine des supports

L'IA générative permet d'adapter précisément les textes au niveau de chaque élève, favorisant l'engagement et la réussite.



Soutien à la différenciation

L'IA génère rapidement des ressources variées, ce qui facilite la mise en œuvre d'activités ciblées et différenciées.



Gain de temps pour l'enseignant

La production rapide de contenus libère du temps pour l'accompagnement individualisé et le suivi des progrès.



Mobilisation accrue des élèves

Des textes plus proches de leurs besoins et de leurs centres d'intérêt renforcent la motivation et la régularité.



Variables à considérer

Niveau initial des élèves, contexte de classe, fréquence d'utilisation de l'outil, accompagnement pédagogique, etc.



PERSPECTIVES



Poursuivre la collecte pour augmenter le taux de retour, notamment en IA adaptative.



Croiser ces données quantitatives avec des analyses qualitatives (observations, entretiens, journaux de bord).



Stabiliser et confirmer les tendances au fur et à mesure de l'avancée du projet.



EN CONCLUSION

Ces premiers résultats constituent un signal encourageant pour l'usage de l'IA, en particulier générative, au service de la différenciation pédagogique et de l'amélioration de la fluence en lecture. Il s'agit d'un premier retour quantitatif, à stabiliser et confirmer au fur et à mesure de l'avancée du projet.

