Projet départemental « IA et différenciation : deux leviers au service de la lecture »

Rapport qualitatif intermédiaire – Bilan de la première année de l'expérimentation (Groupe IA générative)

1. Contexte de l'expérimentation

Dans le cadre du projet départemental **« IA et différenciation : deux leviers au service de la lecture »**, vingt-deux enseignants volontaires se sont engagés au cours de l'année scolaire 2025-2026 dans une expérimentation portant sur l'utilisation de l'intelligence artificielle générative au service de la différenciation des apprentissages en lecture.

L'objectif poursuivi consistait à mesurer la plus-value que pouvait représenter l'IA générative dans la conception de dispositifs pédagogiques différenciés, tout en observant son impact sur :

- la préparation des enseignements ;
- la qualité des ressources produites ;
- la personnalisation des apprentissages ;
- la charge de travail des enseignants ;
- les effets perçus sur les apprentissages des élèves.

Cette première année constitue une phase d'exploration et d'acculturation aux outils.

Le présent rapport s'appuie exclusivement sur les productions réalisées par les enseignants :

- questionnaires de positionnement ;
- descriptions de séances ;
- journaux de bord renseignés tout au long de l'année ;
- analyses réflexives produites après expérimentation.

Ces documents permettent aujourd'hui d'établir un premier bilan qualitatif de cette expérimentation.

Il convient de préciser que **trois enseignants ont fait le choix de se retirer du dispositif à l'issue de cette première année**, considérant que l'investissement demandé était difficilement conciliable avec leur charge professionnelle. Les échanges conduits avec eux montrent toutefois qu'il ne s'agit pas d'un rejet de l'IA mais d'une volonté de laisser leur place à des collègues pouvant s'investir davantage dans le projet.

2. Un engagement professionnel remarquable

L'un des premiers enseignements de cette expérimentation réside dans le degré d'engagement des enseignants.

Les documents transmis témoignent d'un investissement très important, bien au-delà de la simple utilisation ponctuelle d'un outil numérique.

Les enseignants ont progressivement développé une véritable posture de recherche, alternant :

- essais successifs ;
- comparaison de plusieurs IA génératives ;
- amélioration progressive des prompts ;

- analyse critique des productions ;
- ajustements permanents des scénarios pédagogiques.

Les journaux de bord montrent une véritable évolution des pratiques tout au long de l'année.

L'IA n'a jamais été utilisée comme un générateur automatique de ressources, mais comme un outil venant enrichir l'expertise pédagogique de l'enseignant.

Cette posture est particulièrement rassurante au regard des enjeux liés au développement de ces nouveaux outils.

3. Une satisfaction globale très élevée

L'ensemble des retours fait apparaître un niveau de satisfaction particulièrement élevé.

Les enseignants identifient rapidement plusieurs bénéfices :
- accélération de certaines phases de préparation ;
- diversification des supports ;
- enrichissement des dispositifs pédagogiques ;
- meilleure adaptation aux besoins des élèves ;
- développement de nouvelles idées pédagogiques.

Les productions sont très majoritairement qualifiées de **satisfaisantes**, voire **très satisfaisantes**, à condition que l'enseignant conserve une posture critique et procède aux ajustements nécessaires.

Plusieurs enseignants soulignent également que la qualité des productions augmente sensiblement au fil des semaines, à mesure que leur maîtrise du prompt progresse.

L'année apparaît ainsi comme une véritable période d'apprentissage mutuel entre l'utilisateur et l'outil.

4. Une évolution très nette des usages

L'analyse chronologique des journaux de bord met en évidence une évolution importante des pratiques.

Une première phase : découverte des possibilités
Les premiers usages concernent principalement :
- la création de textes ;
- la production de questionnaires ;
- la simplification de supports ;
- les fiches de fluence.

L'objectif est essentiellement de vérifier la capacité de l'IA à produire des documents exploitables.

Une deuxième phase : diversification

Progressivement, les enseignants élargissent leurs usages :
- création de questionnaires différenciés ;
- génération d'images ;

- production de vidéos ;
- création de supports audio ;
- jeux de lecture ;
- quiz interactifs ;
- exercices d'inférences ;
- création de banques lexicales ;
- adaptations pour élèves allophones ;
- séquences complètes.
-

Certains enseignants mobilisent désormais simultanément plusieurs IA (Gemini, ChatGPT, Copilot, NotebookLM, Perplexity), chacune étant utilisée en fonction de ses points forts.

Cette diversification témoigne d'une véritable montée en compétence professionnelle.

5. La différenciation : principal apport de l'IA générative

Le résultat le plus marquant de cette première année concerne sans conteste la différenciation pédagogique.

Tous les enseignants évoquent spontanément cet aspect.

L'IA est utilisée pour produire :

- plusieurs versions d'un même texte ;
- des questionnaires gradués ;
- des exercices à niveaux de difficulté progressifs ;
- des adaptations lexicales ;
- des supports pour élèves allophones ;
- des activités spécifiques pour les élèves fragiles ;
- des parcours différenciés de compréhension ;
- des supports de fluence adaptés.

L'exemple d'un enseignant ayant demandé à l'IA trois questionnaires distincts sur un même texte illustre parfaitement cette évolution : les élèves les plus fragiles obtiennent des réussites comprises entre 80 % et 100 %, tandis que les meilleurs lecteurs sont confrontés à des questions relevant de la compréhension approfondie.

L'IA permet ainsi d'offrir à chaque élève un support mieux adapté à ses besoins, sans augmenter proportionnellement le temps de préparation.

6. Une évolution de la posture professionnelle

Les retours montrent que les enseignants utilisent progressivement l'IA non seulement comme un outil de production mais également comme un partenaire de réflexion.

Plusieurs d'entre eux indiquent que l'IA leur suggère :

- des prolongements pédagogiques ;
- des activités auxquelles ils n'auraient pas pensé ;
- des variantes de différenciation ;
- des pistes d'exploitation complémentaires ;

- des modalités d'évaluation.

Cette évolution constitue probablement l'un des effets les plus intéressants de l'expérimentation.

L'enseignant ne délègue pas son travail.

Il enrichit sa réflexion.

L'IA devient un outil de créativité pédagogique.

7. Une montée en expertise dans l'utilisation des IA

Les premiers essais montrent souvent des productions imparfaites.

Très rapidement, les enseignants apprennent :

- à préciser leurs attentes ;
- à structurer leurs prompts ;
- à demander des modifications ;
- à itérer plusieurs fois ;
- à comparer plusieurs IA.

Plusieurs journaux montrent explicitement que les premières productions étaient peu satisfaisantes mais qu'après plusieurs reformulations des prompts, les résultats deviennent très pertinents.

Cette compétence nouvelle apparaît désormais comme un véritable savoir-faire professionnel.

8. Les limites rencontrées

L'ensemble des enseignants souligne néanmoins plusieurs limites récurrentes.

La mise en page

C'est le point le plus souvent évoqué.

Les productions nécessitent presque toujours :

- une reprise graphique ;
- une adaptation aux élèves ;
- un travail sur la lisibilité ;
- une organisation différente des documents.

Cette étape demeure chronophage.

La fiabilité

Les enseignants relèvent :

- quelques erreurs de compréhension ;
- des incohérences dans certains questionnaires ;
- un comptage erroné des mots ;
- des difficultés avec les bandes dessinées ;
- des réponses parfois trop superficielles.

Aucun enseignant n'utilise donc les productions sans vérification préalable.

Les productions restent perfectibles

L'IA produit une première version.

L'enseignant produit la version pédagogique définitive.

Cette distinction apparaît constante dans tous les retours.

9. Le gain de temps : une réalité contrastée

L'une des questions initiales portait sur le gain de temps.

Les résultats montrent une réalité plus nuancée qu'attendue.

Les enseignants les plus expérimentés

Ils obtiennent désormais des gains très importants.

Certaines préparations passent :

- d'une heure à dix minutes ;
- de quarante minutes à cinq minutes.

Les supports sont directement exploitables après quelques ajustements.

Les enseignants en phase d'apprentissage

Ils consacrent encore beaucoup de temps :

- aux prompts ;
- aux corrections ;
- à la mise en page.

Le gain reste limité.

Les enseignants très investis

Paradoxalement, certains déclarent avoir consacré davantage de temps qu'auparavant.

Ce phénomène ne traduit pas une inefficacité de l'IA.

Il traduit une augmentation des ambitions pédagogiques.

L'enseignant produit désormais des ressources qu'il n'aurait probablement jamais réalisées auparavant.

La préparation d'une séquence complète de fluence différenciée peut ainsi nécessiter plusieurs dizaines d'heures de travail, essentiellement consacrées aux adaptations graphiques et aux vérifications.

Ainsi, la question n'est peut-être plus seulement celle du gain de temps mais celle de la qualité accrue des ressources produites.

10. Les effets perçus sur les élèves

Même si cette première année ne permet pas encore de mesurer objectivement les effets sur les apprentissages, les enseignants décrivent plusieurs évolutions.

Ils observent :

- une motivation accrue ;
- une meilleure implication des élèves fragiles ;
- davantage d'autonomie ;
- une meilleure compréhension des textes adaptés ;
- une progression de la fluence ;
- une participation plus importante lors des activités différenciées.

Plusieurs enseignants indiquent également que les élèves apprécient particulièrement les activités ludiques, les supports illustrés et les parcours différenciés.

Ces observations restent qualitatives mais apparaissent convergentes.

11. Les conditions de réussite identifiées

Les retours permettent d'identifier plusieurs facteurs favorisant la réussite de l'expérimentation.

La formation

Les enseignants ayant participé régulièrement aux temps de formation semblent progresser plus rapidement.

Le temps d'appropriation

La maîtrise de l'IA nécessite plusieurs mois.

Les bénéfices apparaissent progressivement.

La mutualisation

Les enseignants expriment un besoin fort de partager :

- leurs prompts ;
- leurs productions ;
- leurs réussites ;
- leurs difficultés.

L'accompagnement

Le rôle des CPC apparaît essentiel pour sécuriser les usages et accompagner les expérimentations.

12. Perspectives pour la deuxième année

Les enseignants formulent plusieurs attentes convergentes.

Ils souhaitent :

- disposer d'une banque départementale de prompts validés ;
- mutualiser les productions réalisées ;

- développer des modèles de mise en page réutilisables ;
- poursuivre les formations techniques ;
- approfondir l'utilisation des IA spécialisées ;
- partager davantage les retours d'expérience entre pairs.

Ces demandes témoignent d'une volonté claire de poursuivre l'expérimentation.

Conclusion générale

Cette première année d'expérimentation constitue une **phase d'acculturation réussie** à l'intelligence artificielle générative.

Au-delà de la découverte des outils, les enseignants engagés ont progressivement développé une véritable expertise professionnelle dans leur utilisation, en intégrant l'IA comme un levier au service de la conception pédagogique et non comme un substitut à leur métier.

L'analyse des retours qualitatifs met en évidence une appropriation globalement très positive des outils, marquée par un haut niveau de satisfaction, une forte implication des enseignants et une diversification rapide des usages. L'IA apparaît avant tout comme un facilitateur de la différenciation pédagogique, permettant de concevoir des ressources plus nombreuses, plus variées et davantage adaptées à l'hétérogénéité des élèves.

L'expérimentation montre également que l'impact de l'IA ne peut être réduit à la seule question du gain de temps. Si celui-ci devient réel pour les enseignants les plus expérimentés, le principal apport réside dans la possibilité de concevoir des situations d'apprentissage plus ambitieuses, plus personnalisées et plus inclusives. Les enseignants ne travaillent pas nécessairement moins ; ils travaillent autrement, avec des productions pédagogiques d'une richesse qu'ils n'auraient souvent pas pu élaborer dans les mêmes délais sans ces outils.

Enfin, cette première année confirme que l'intelligence artificielle générative ne diminue en rien l'expertise professionnelle des enseignants. Au contraire, elle renforce la nécessité de leur regard critique, de leur maîtrise didactique et de leur capacité à analyser, adapter et valider les productions générées. L'enseignant demeure le concepteur des apprentissages ; l'IA devient un accélérateur de réflexion et un levier supplémentaire au service de la réussite de tous les élèves.

Les résultats obtenus à l'issue de cette première année justifient pleinement la poursuite de l'expérimentation. La deuxième année devra permettre de consolider les compétences acquises, d'intensifier la mutualisation des pratiques, d'objectiver davantage les effets sur les apprentissages des élèves et de construire progressivement un modèle transférable à plus grande échelle au sein du département

IA & DIFFÉRENCIATION : DEUX LEVIERS AU SERVICE DE LA LECTURE

Bilan qualitatif – Année 1

Retour d'expérience des enseignants (volet IA générative)

22 ENSEIGNANTS ENGAGÉS GROUPE IA GÉNÉRATIVE

19 ont poursuivi l'expérimentation jusqu'à la fin de l'année

3 ont choisi de se retirer pour l'année prochaine en raison du temps nécessaire, souhaitant laisser leur place à des collègues pouvant faire avancer le projet.

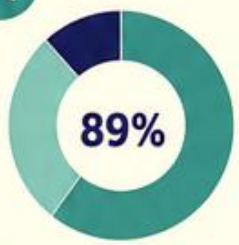
CADRE DU BILAN

Analyse basée sur :

- les questionnaires de positionnement
- les descriptions de séances
- les journaux de bord
- les analyses réflexives

Ce bilan présente les constats qualitatifs tirés des retours des PE tout au long de cette première année d'expérimentation.

SATISFACTION GLOBALE



des enseignants se déclarent satisfaits à très satisfaits de l'expérimentation.

58% Très satisfaits

31% Satisfaits

Peu satisfaits à mitigés

LES GRANDS ENSEIGNEMENTS DE L'ANNÉE 1

1 UN ENGAGEMENT REMARQUABLE

- Investissement fort et régulier
- Posture de recherche et d'expérimentation
- Analyse critique, ajustements constants
- L'IA comme outil au service de l'expertise de l'enseignant

2 DES USAGES EN FORTE ÉVOLUTION

- Phase 1 : découverte des possibilités (textes, questionnaires, simplification...)
- Phase 2 : diversification et approfondissement (images, vidéos, audio, jeux, séquences complètes...)
- Utilisation de plusieurs IA (Gemini, ChatGPT, Copilot...)

3 LA DIFFÉRENCIATION : PRINCIPAL APPORT

- Textes à plusieurs niveaux
- Questionnaires gradués
- Activités adaptées aux besoins des élèves
- Supports pour allophones et élèves fragiles
- Meilleure prise en compte de l'hétérogénéité

4 UNE MONTÉE EN EXPERTISE

- Maîtrise progressive des prompts
- Itération, reformulation, comparaison des IA
- Productions de plus en plus pertinentes et exploitables

5 UNE POSTURE PROFESSIONNELLE ÉVOLUTIVE

- L'IA devient un partenaire de réflexion
- Source d'idées, de variantes et de prolongements
- Créativité pédagogique renforcée
- L'enseignant reste garant des choix et de la qualité

6 DES EFFETS POSITIFS SUR LES ÉLÈVES

- Motivation accrue
- Meilleure implication des élèves fragiles
- Plus d'autonomie
- Progression perçue en compréhension et en fluence

7 DES LIMITES IDENTIFIÉES

MISE EN PAGE
Reprise graphique quasi systématique, adaptation aux élèves, lisibilité...
→ Point le plus chronophage

FIABILITÉ
Erreurs de compréhension, incohérences, comptage des mots, réponses parfois trop superficielles...
→ Vérification indispensable

PRODUCTIONS PERFECTIBLES
L'IA produit une première version, l'enseignant produit la version pédagogique définitive.
→ Ajustements nécessaires

DIFFICULTÉS SPÉCIFIQUES
Bandes dessinées, images, inférences complexes...
→ Ressources encore limitées

8 UN GAIN DE TEMPS CONTRASTÉ

ENSEIGNANTS EXPERTS
Gain de temps très important
De **40** à **60 min** → **5** à **15 min**
Supports rapidement exploitables

ENSEIGNANTS EN APPRENTISSAGE
Gain encore limité pour l'instant
Temps consacré aux prompts, corrections et mise en page

ENSEIGNANTS TRÈS INVESTIS
Temps global parfois supérieur à avant
Ambitions pédagogiques plus élevées = ressources plus riches et plus personnalisées

La question n'est plus seulement celle du gain de temps, mais celle de la qualité et de la richesse des ressources produites.

9 LES CONDITIONS DE RÉUSSITE

FORMATION
Temps de formation réguliers et adaptés

TEMPS D'APPROPRIATION
Plusieurs mois nécessaires pour maîtriser l'outil

MUTUALISATION
Partage de prompts, de productions, de réussites et de difficultés

ACCOMPAGNEMENT
Soutien des CPC pour sécuriser et faire progresser

10 PERSPECTIVES POUR L'ANNÉE 2

- Constituer une banque départementale de prompts validés
- Mutualiser les productions et scénarios pédagogiques
- Développer des modèles de mise en page réutilisables
- Poursuivre et approfondir les formations techniques
- Approfondir l'utilisation des IA spécialisées
- Objectiver davantage les effets sur les apprentissages

> *« L'IA ne remplace pas l'enseignant, elle amplifie sa capacité à différencier, à créer et à faire réussir tous les élèves. »*

CONCLUSION

Cette première année d'expérimentation est une réussite qualitative. Les enseignants ont développé des compétences nouvelles, diversifié leurs pratiques et enrichi leurs dispositifs pédagogiques.
L'IA générative s'affirme comme un levier puissant au service de la différenciation et de la réussite de tous les élèves.