



ACADEMIE DE TOULOUSE

Liberté

Égalité

Fraternité



ACADEMIE
DE TOULOUSE

*Liberté
Égalité
Fraternité*

WEBINAIRE « ETRE EVALUATEUR DU GRAND ORAL »

Juin 2025

Modalités d'organisation du webinaire

Fonctionnement

Couper micro et caméra



Les questions uniquement par chat.

Déroulement



Thèmes abordés :

- Les tâches de l'examinateur
- Évaluation, notation
- Ressources existantes et à venir



Un temps de réponses aux questions entre chaque thème.

PLAN DE L'INTERVENTION

Les enjeux et la nature de l'épreuve

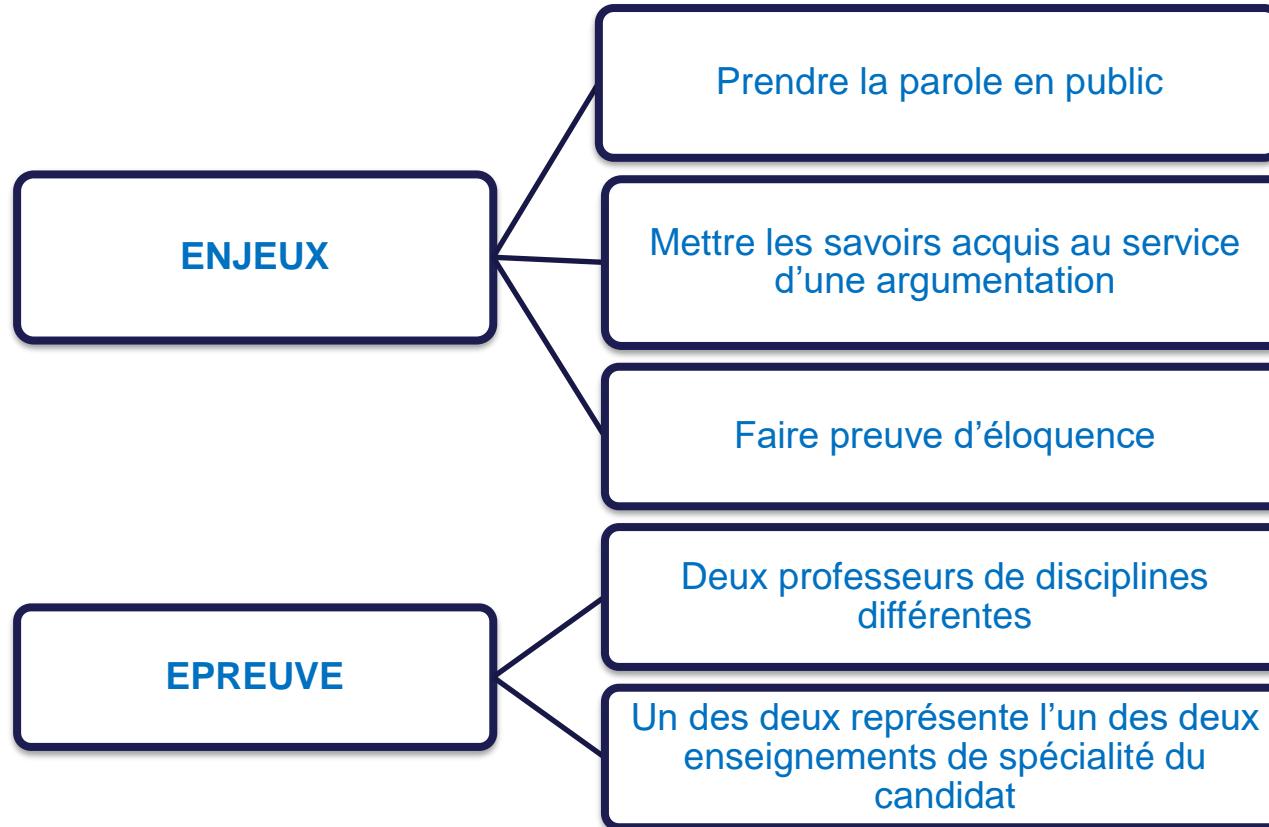
Les tâches de l'examinateur, en deux temps

Proposition de 2 scénarios

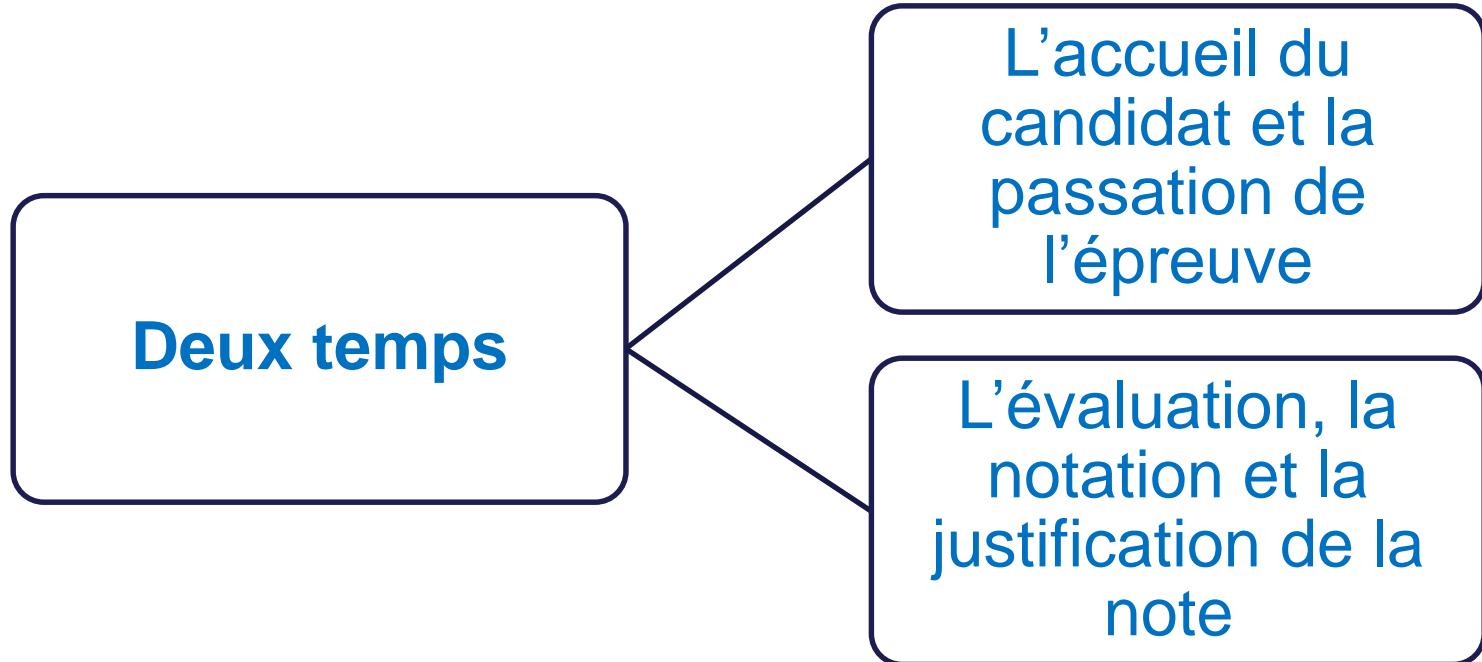
Le parcours Magistère

Des ressources

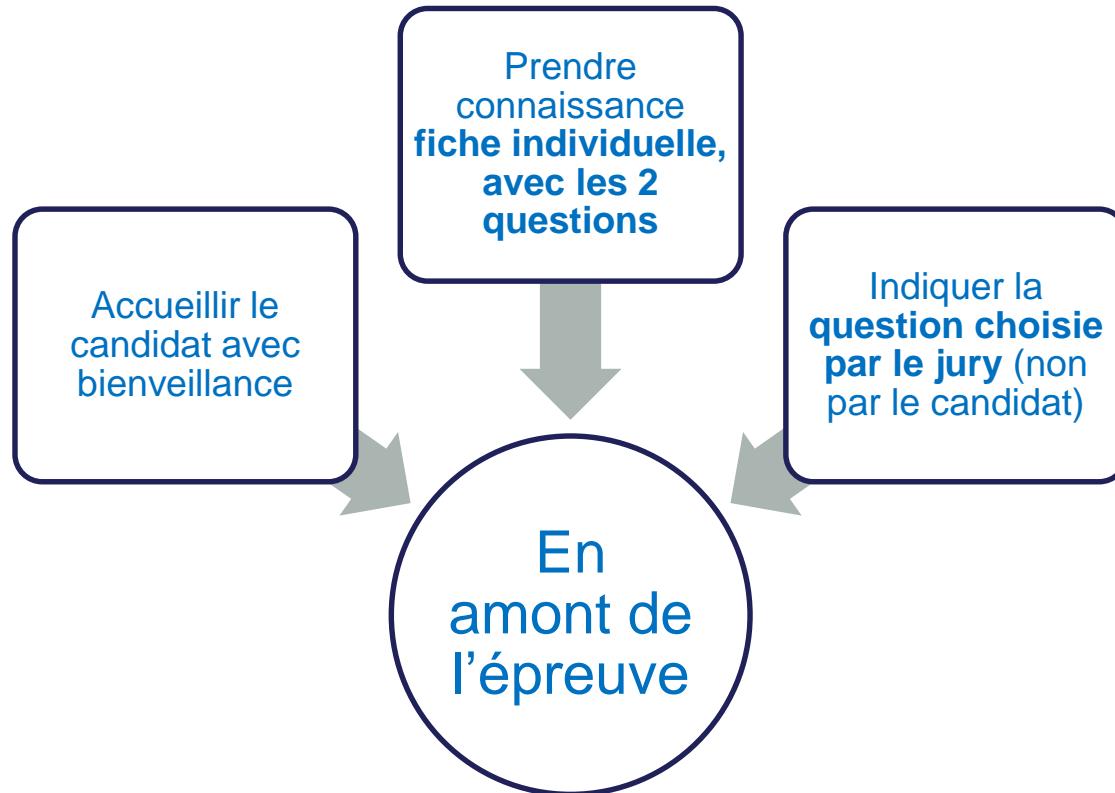
1. LES ENJEUX ET LA NATURE DE L'ÉPREUVE



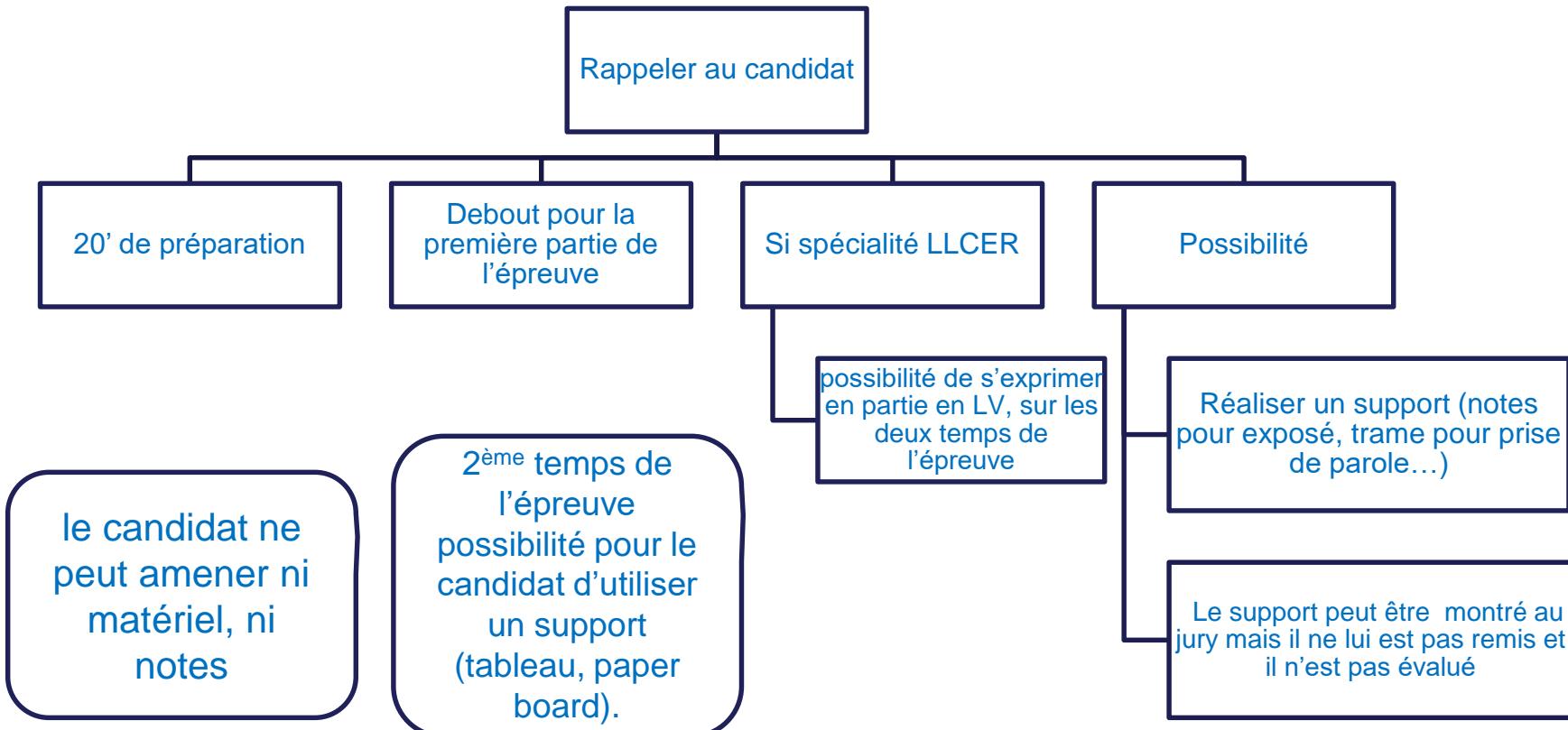
2. LES TÂCHES DE L'EXAMINATEUR



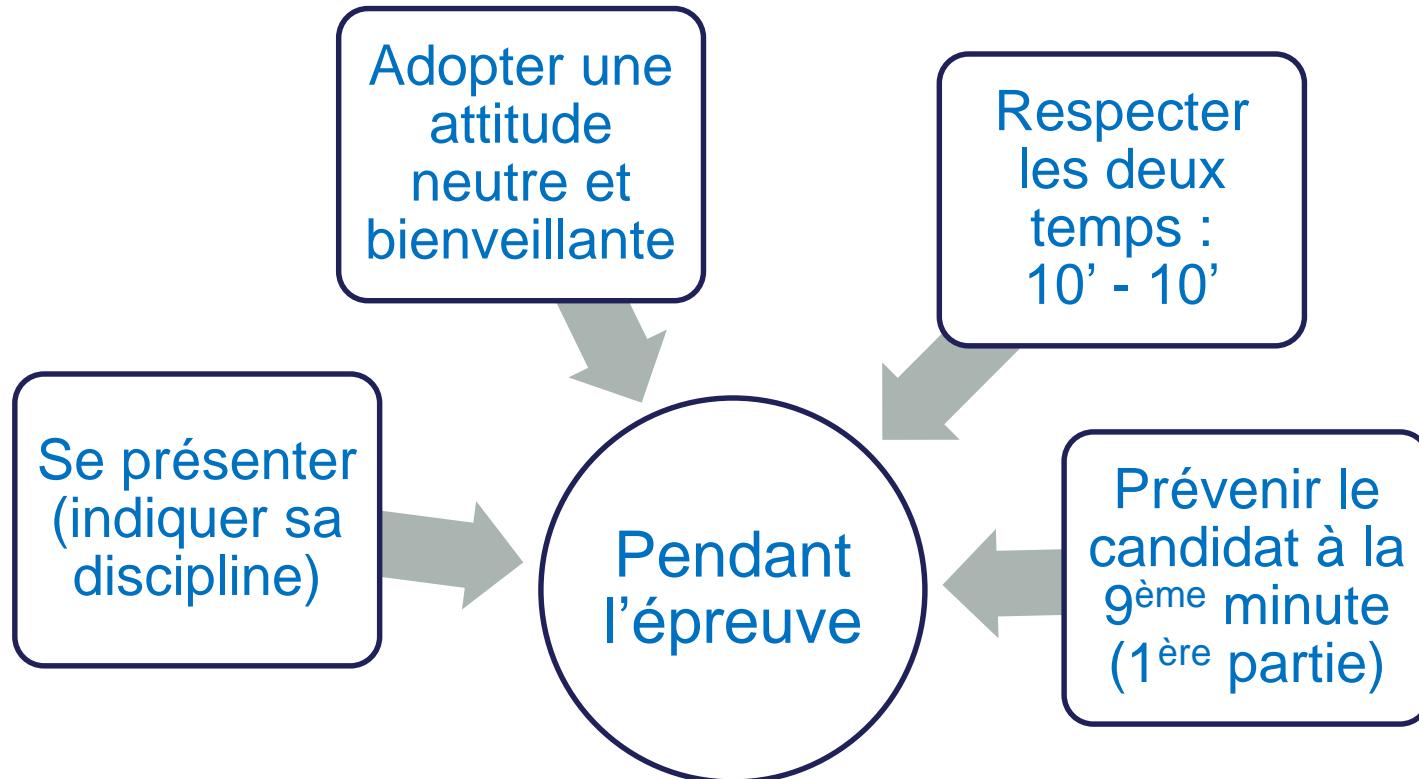
2.1. L'ACCUEIL DU CANDIDAT ET LA PASSATION DE L'ÉPREUVE



2.1. L'ACCUEIL DU CANDIDAT ET LA PASSATION DE L'ÉPREUVE



2.1. L'ACCUEIL DU CANDIDAT ET LA PASSATION DE L'ÉPREUVE



Première partie de l'épreuve

Professeur de la spécialité

Autre professeur

qualité et validité des connaissances liées à la spécialité

capacité à vulgariser/médier des connaissances

prendre en compte les **compétences orales** et la **force de conviction**
penser à des questions pour revenir, approfondir, si nécessaire, sur certains points ; questions de relance

Deuxième partie de l'épreuve

Le candidat

- peut s'asseoir
- peut utiliser un support (tableau, paper board) s'il le souhaite. C'est possible à l'initiative du candidat et non du jury

Eprouver les compétences argumentatives

Les membres du jury

- prise de parole équilibrée
- questions ni trop fermées, ni trop ouvertes
- ne pas donner les réponses
- rester sur les points du programme liés à la question choisie
- mettre le candidat en confiance
- un réel moment d'échange, un entretien, et non une activité de contrôle



ACADEMIE
DE TOULOUSE

*Liberté
Égalité
Fraternité*

EXEMPLES DE QUESTIONS DE RELANCE

QUEL(S) FACTEURS ONT ÉTÉ DÉTERMINANTS DANS LE CHOIX DE VOTRE QUESTION ?

Un cours particulier, un thème du programme ?

Un projet de classe, de groupe ?

COMMENT AVEZ-VOUS PROCÉDÉ : ÊTES-VOUS PARTI D'UN THÈME GÉNÉRAL À UNE QUESTION QUI VOUS ENGAGE PERSONNELLEMENT OU AU CONTRAIRE C'EST UN ENGAGEMENT PERSONNEL QUI A CONDUIT VOTRE RÉFLEXION ?

EN QUOI CETTE QUESTION ET SON TRAITEMENT ONT-ILS DU SENS POUR VOUS ?

ETC..

2.2. L'ÉVALUATION, LA NOTATION ET LA JUSTIFICATION DE LA NOTE

Attribuer une note :

Note globale,
Note attribuée par les deux membres

Justifier la note par un commentaire écrit ; fiche d'évaluation disponible dans Cyclades



3. PROPOSITION DE DEUX SCÉNARIOS

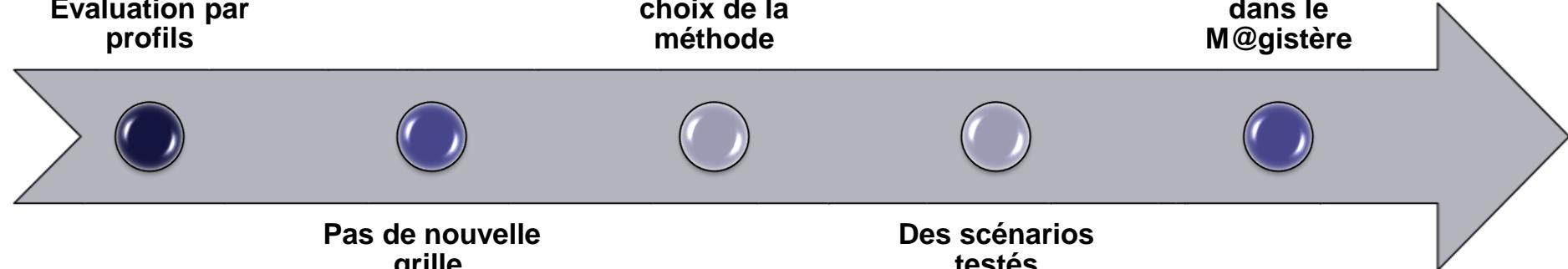
Évaluation par profils

Liberté laissée à chaque examinateur : choix de la méthode

Des scénarios mis à l'épreuve dans le M@gistère

Pas de nouvelle grille.

Des scénarios testés



La grille indicative du BO

	Qualité orale de l'épreuve	Qualité de la prise de parole en continu	Qualité des connaissances	Qualité de l'interaction	Qualité et construction de l'argumentation
très insuffisant	Difficilement audible sur l'ensemble de la prestation. Le candidat ne parvient pas à capter l'attention.	Enoncés courts, ponctués de pauses et de faux démaragements ou énoncés longs à la syntaxe mal maîtrisée.	Connaissances imprécises, incapacité à répondre aux questions, même avec une aide et des relances.	Réponses courtes ou rares. La communication repose principalement sur l'évaluateur.	Pas de compréhension du sujet, discours non argumenté et décousu.
insuffisant	La voix devient plus audible et intelligible au fil de l'épreuve mais demeure monocorde. Vocabulaire limité ou approximatif.	Discours assez clair mais vocabulaire limité et énoncés schématiques.	Connaissances réelles, mais difficulté à les mobiliser en situation à l'occasion des questions du jury.	L'entretien permet une amorce d'échange. L'interaction reste limitée.	Début de démonstration mais raisonnement lacunaire. Discours insuffisamment structuré.
satisfaisant	Quelques variations dans l'utilisation de la voix ; prise de parole affirmée. Il utilise un lexique adapté. Le candidat parvient à susciter l'intérêt.	Discours articulé et pertinent, énoncés bien construits.	Connaissances précises, une capacité à les mobiliser en réponses aux questions du jury avec éventuellement quelques relances	Répond, contribue, réagit. Se reprend, reformule en s'aidant des propositions du jury.	Démonstration construite et appuyée sur des arguments précis et pertinents.
très satisfaisant	La voix soutient efficacement le discours. Qualités prosodiques marquées (débit, fluidité, variations et nuances pertinentes, etc.). Le candidat est pleinement engagé dans sa parole. Il utilise un vocabulaire riche et précis.	Discours fluide, efficace, tirant pleinement profit du temps et développant ses propositions.	Connaissances maîtrisées, les réponses aux questions du jury témoignent d'une capacité à mobiliser ces connaissances à bon escient et à les exposer clairement.	S'engage dans sa parole, réagit de façon pertinente. Prend l'initiative dans l'échange. Exploite judicieusement les éléments fournis par la situation d'interaction.	Maîtrise des enjeux du sujet, capacité à conduire et exprimer une argumentation personnelle, bien construite et raisonnée.

Scénario 1

Principe

Évaluation globale :
- qualité de la prestation
- prise en compte des compétences orales, argumentatives, associées aux connaissances

Appréciation première et identification du profil du candidat à l'aide des descripteurs de la grille indicative

Utilisation du scénario

Six profils de candidats

Chaque évaluateur place le candidat dans un profil ou à l'intersection, (intervalle de notes)

Les évaluateurs s'accordent sur la note finale

Exemple

Profil du candidat : le candidat propose une prestation orale assez convaincante, les connaissances sont réelles bien qu'avec quelques lacunes. La voix est audible et intelligible, avec quelques variations et la posture est adaptée. L'interaction reste cependant limitée dans le temps 2.

<p>Une prestation assez convaincante</p> <ul style="list-style-type: none">➤ Une aisance pour s'exprimer à l'oral➤ Un sujet plus ou moins bien maîtrisé	<p>Le candidat manifeste une bonne maîtrise de la voix et de la posture corporelle. Son discours est facile à suivre et sa prise de parole suscite l'intérêt mais l'argumentation manque parfois de rigueur. Ses connaissances sont parfois imprécises, il montre quelques difficultés à développer ses réponses.</p>	<p>De 10 à 13</p> <p>→ 12/20</p>
---	--	--

Scénario 2

Principe

Évaluation globale sur 5 champs de compétences :

- qualité orale de l'épreuve,
- qualité de la prise de parole en continu,
- qualité des connaissances,
- qualité des interactions,
- qualité et construction de l'argumentation

Utilisation du scénario

Profil 1 : majorité de « Très satisfaisant » : note entre 16 et 20.

Profil 2 : majorité de « Satisfaisant » : note entre 12 et 16 (uniquement des « Satisfaisant » : autour de 14).

Profil 3 : majorité de « Insuffisant » : note entre 6 et 12 (uniquement des « Insuffisant » : autour de 9).

Profil 4 : majorité de « Très insuffisant » : note entre 1 et 6

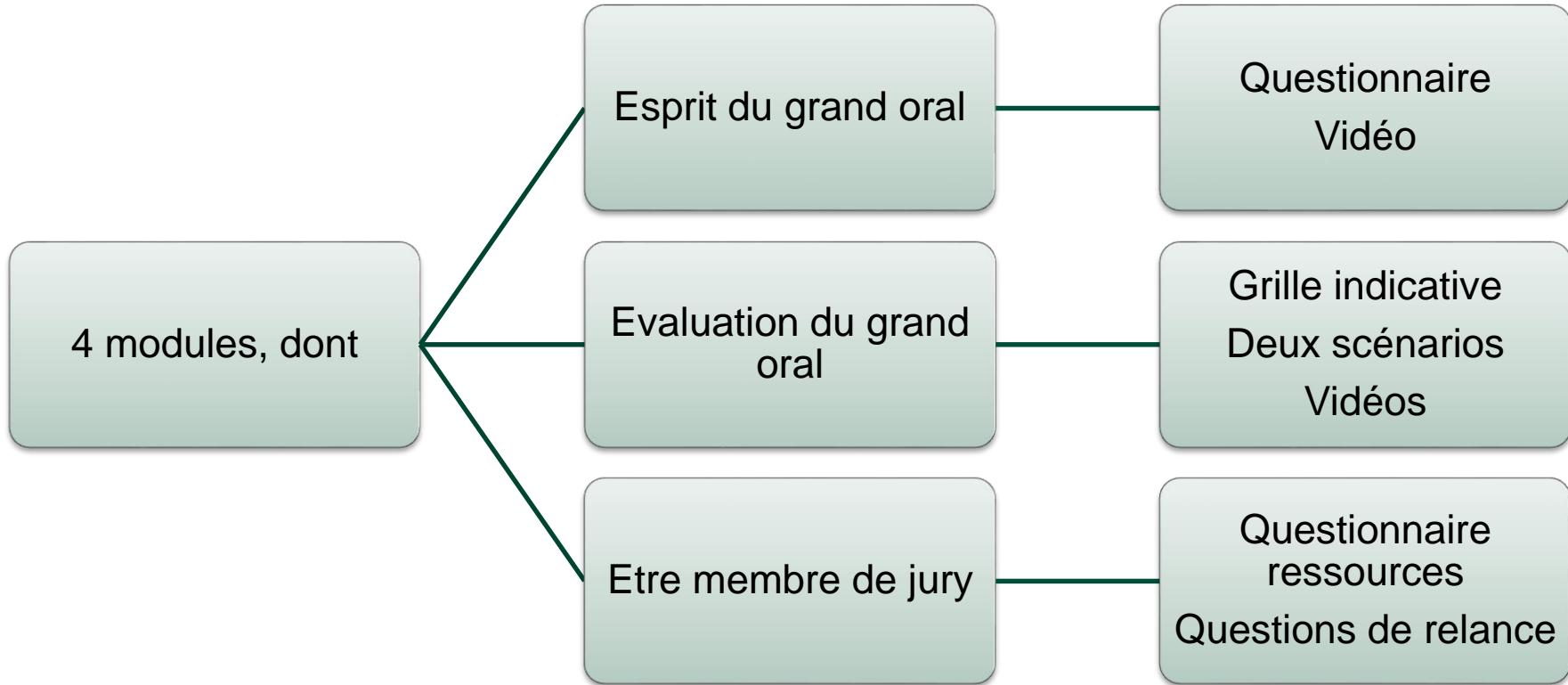
Exemple : → 3 S, 2 TS : note entre 14 et 16.

	Qualité orale de l'épreuve	Qualité de la prise de parole en continu	Qualité des connaissances	Qualité de l'interaction	Qualité et construction de l'argumentation
Très insuffisant					
Insuffisant					
Satisfaisant	X	X		X	
Très satisfaisant			X		X

4. LE PARCOURS MAGISTÈRE

The screenshot shows a web interface for a learning platform. At the top, there is a navigation bar with the logo "m@gistère TOULOUSE" and links for "Mes parcours", "Formations en libre accès", and "Parcours à déployer". Below the navigation, a title "Être évaluateur du grand oral [session juin 2024]" is displayed next to a star icon. A sidebar on the left is titled "SOMMAIRE" and contains links: "Accueil", "L'esprit du grand oral", "L'évaluation du grand oral", "Être membre du jury", "Pour aller plus loin...", and "Conclusion". The main content area is titled "Accueil" and "Présentation de votre formation". It includes a welcome message about the purpose of the course and a list of three bullet points: "- Un rappel des enjeux de l'épreuve.", "- Des conseils pour évaluer et noter les prestations des candidats", and "- Des recommandations sur la posture à adopter en tant que membre du jury."

4. LE PARCOURS MAGISTERE





Deux scénarios de notation

Les deux scénarios présentés dans ce document vous proposent des méthodes permettant de passer de la grille de compétences à la note. Ils sont issus d'une réflexion académique et ont été testés par ~~un ensemble~~ d'enseignants de lycée.



Analyser et noter une prestation d'élève en 2I2D

Regardez la vidéo suivante. Munissez-vous des deux scénarios de notation afin d'évaluer l'ensemble de la prestation.



Noter une prestation orale en 2I2D



Comparer votre note avec celle du jury (Grand oral 2I2D)

MISE EN PRATIQUE DES SCENARIOS

Analyser et noter une prestation d'élève en 2I2D

Regardez la vidéo suivante. Munissez-vous des deux scénarios de notation afin d'évaluer l'ensemble de la prestation.



5. Des ressources académiques et nationales

- <https://pedagogie.ac-toulouse.fr/le-grand-oral>
- Le vademecum académique « Être membre de jury pour le Grand oral »
- Le parcours Magistère : <https://magistere.education.fr/ac-toulouse/course/view.php?id=10451>
- Un document Eduscol : Novembre 2023 : guide « Grand oral et enseignement de spécialité ».
<https://eduscol.education.fr/document/46243/download?attachment>

Après la phase d'interrogation et de notation, chaque jour :

- Calculer la moyenne journalière des notes attribuées
- Apporter au référent Grand oral de votre centre les éléments suivants :
 - nombre de candidats examinés
 - moyenne des notes attribuées
- Contribuer à une rapide réunion de concertation

Ces éléments seront envoyés chaque jour à la DEC et seront analysés en vue d'une possible harmonisation (en référence au BO n° du 2 février 2024).